

Intervention de Madame Isabelle CATALAN lors du débat relatif à l'avis sur les Orientations budgétaires 2022 – Séance plénière du CESER Grand Est du 9 décembre 2021

Bonjour à toutes et tous

Voici l'intervention que j'ai faite au cours de la plénière du 9 décembre 2021 préparée en amont avec Muriel PETERS

Je pensais la faire au moment de la prise de parole concernant le SRADDET et le point Energies renouvelables

Cependant à l'écoute de l'exposé de Mr Marc SEBEYRAN Conseiller Régional chargé des finances concernant le Budget, il m'a paru très opportun de communiquer à l'Assemblée et à cet élu nos observations concernant un exemple de production tel que la méthanisation d'autant plus que ces dispositifs bénéficient de financements régionaux

Il faut aussi rappeler qu'un Collectif National de Scientifiques sur la Méthanisation s'est constitué afin de nous alerter quant aux dégâts liés à leur fonctionnement

Il est impératif de veiller à ce que cette production d'EnR n'accroisse pas les dommages environnementaux et donc climatiques

La méthanisation massive en cours impacte fortement l'écosystème des territoires de notre Région Grand Est

Les digestats et les effluents (lixiviats) ne nourrissent aucunement la biodiversité ni la vie des sols, voir leur sont toxiques Seul 15% de la matière organique sèche initiale retourne au sol sous forme de carbone indigeste

Le développement massif des cultures dédiées occupent de plus en plus de terres agricoles au détriment des productions alimentaires destinées aux populations et aux élevages.

Les intercultures CIVE destinées à restructurer et recarbone les sols sont récoltées et aggravent de fait la surexploitation des sols en augmentant globalement les besoins en intrants.

La méthanisation appauvrit les terres (déficit de retour de carbone et de matière organique assimilable par la vie du sol) sans compter les pollutions de l'eau (infiltration des lixiviats), de l'air et des sols.

-Au cours du processus de production et de distribution, la méthanisation perd 4% du méthane, celui-ci est 288 fois plus actif sur le réchauffement climatique que le CO₂

-Par ailleurs la production et la consommation de méthane "vert" émet 2 fois plus de CO₂ dans l'atmosphère que le gaz conventionnel (mais il n'est pas comptabilisé dans les bilans ACV actuels qui sont basés sur une neutralité non scientifique mais législative de toute biomasse)

Sachant que ce CO₂ une fois émis dans l'atmosphère met plus de 500ans à être réduit de moitié, est-il judicieux d'en doubler l'émission maintenant alors que les bénéfices ne débiteront que dans 500 ans !???

Le Conseil National des Scientifiques sur la Méthanisation nous alerte: l'économie d'énergie est bien plus efficace que la production d'EnR.

N'est-il pas plus utile de réduire dès à présent notre consommation en investissant ces centaines de millions d'euros dans l'isolation des bâtiments où nous avons pris 40 ans de retard !???

N'est-il pas plus intéressant de chauffer nos bâtiments avec du miscanthus dont le coefficient énergétique est de 90%, pour moins de 30% pour la méthanisation ????Ce qui nécessite de fait 3 fois moins de surfaces agricoles dédiées !

Si nous voulons atteindre l'objectif de neutralité carbone en 2050 et ainsi protéger les jeunes générations il est impératif de faire au minimum 2MWatt d'économie d'énergie avant de produire 1 MWatt de renouvelable.

Tous les scénarios sont cohérents sur ce point que ce soit NégaWatt ou l'ADEME

"Le silence face au mal fait du témoin un complice" Adam MICHNICK

Isabelle CATALAN et Muriel PETERS